**WZÓR**

**zażalenia na zawieszenie postępowania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w sprawie wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy**

*Proszę skonfrontować argumenty przytoczone w niniejszym wzorze zażalenia, z tymi których użył Wojewódzki Sąd Administracyjny w państwa Postanowieniu o zawieszeniu postępowania.*

*Przed przystąpieniem do sporządzenia zażalenia proszę zapoznać się z „Mapą drogową” dla Ekwiwalentu na stronie www. seirp. pl.*

 ………………., ……… 2021 r.

 **Naczelny Sąd Administracyjny**

 ul. G. P. Boduena 3/5

 00-011 Warszawa

 *za pośrednictwem*

 **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**

 **w ……………………………**

*(adres sądu, który wydał postanowienie o zawieszeniu)*

**Skarżący**

 (*imię i nazwisko, adres i PESEL)*

**sygn. akt** ………………..

**Z A Ż A L E N I E**

 Na podstawie art. 131 i art. 194 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2019 poz. 2325, ze zm.) wnoszę zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania wydane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w …………… dnia …….. , które doręczono mi dnia ………………

Niniejszym postanowieniem Wojewódzki Sąd Administracyjny w zawiesił postępowanie ze skargi na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji w ………... /Komendanta Głównego Policji *(proszę wybrać właściwy organ)* z dnia ………………. r. nr …………….. oraz poprzedzającą ją decyzję ……….. *(proszę wpisać Komendanta Policji, który wydał pierwszą decyzję)* w …………………. z dnia …………. r. nr …………… . Organ Policji odmówił mi wyrównania należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy należny z tytułu zwolnienia ze służby w Policji, co pozostaje w kolizji z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 (Dz. U. 2018 poz. 2102).

Wnoszę o uchylenie postanowienia o zawieszeniu postępowania – w całości.

**U Z A S A D N I E N I E**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w …………. zawiesił postępowanie w mojej sprawie na podstawie art. 125 §1 pkt 1 P.p.s.a., powołując się na fakt, iż w analogicznej sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku postanowieniem z dnia 21 stycznia 2021 r. sygn. akt II SA/Bk 866/21 wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym o zgodność przepisu art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1610) *(zwanej dalej ustawą o szczególnych rozwiązaniach)* z art. 2, art. 8 ust. 1, art. 32 ust.1 oraz art. 190 ust. 1, 3 i 4 Konstytucji RP, w zakresie w jakim wyklucza stosowanie art. 115a ustawy o Policji w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2020 r. do policjantów zwolnionych ze służby przed dniem 6 listopada 2018 r., odsyłając wprost do unormowań jednoznacznie zakwestionowanych przez TK.

Sąd orzekający w niniejszej sprawie powstrzymał się od własnej oceny meritum problemu. Dlatego faktycznej analizie przedmiotowego zagadnienia zostało poddane postanowienie sądu pytającego, stanowiące kanwę zaskarżonego rozstrzygnięcia, które uważam za bezzasadne i szkodliwe społecznie.

Zgodnie z art. 190 ust.1 Konstytucji RP - orzeczenia TK są ostateczne i mają charakter powszechny. Tymczasem, po prawie dwóch latach zapowiedzi o konieczności ustawowego uregulowania kwestii będącej przedmiotem mojego wniosku z dnia ……….. do Komendanta …………..*(proszę wpisać pierwszego komendanta, do którego skierowano wniosek)*, ponownie wpisano do ustawy, że w okresie pomiędzy 19 października 2001 roku i 5 listopada 2018 roku nadal będzie obowiązywał zapis, który TK uznał za niekonstytucyjny.

Jest to sytuacja, w której ustawodawca dopuścił się czynnego bezprawia legislacyjnego i to w warunkach oczywistej recydywy. O ile pierwotny błąd w nowelizowanej w 2001 r. ustawie o Policji, którego następstwem był wyrok TK, można oceniać jako niezamierzony, o tyle regulacja przyjęta, rzekomo w wykonaniu orzeczenia TK, stanowi intencjonalne i szczególnie naganne złamanie zasad praworządności.

Tak więc, już prima facie oczywistym uznać należy, że zaistniała sytuacja prawna nie wymaga od sądu przeprowadzania na tym etapie postępowania jakiejkolwiek pogłębionej analizy prawniczej w ramach tzw. rozproszonej kontroli konstytucyjności kwestionowanego przepisu, do której jest w pełni uprawniony, zgodnie z utrwaloną doktryną i orzecznictwem, gdyż domniemanie zgodności z Konstytucja w tym zakresie zostało już uprzednio definitywnie obalone przez Trybunał Konstytucyjny (clara non suntinterpretanda). Przepisy Konstytucji RP, zgodnie z art. 8 ust. 2 stosuje się bezpośrednio, chyba że sama Konstytucja stanowi inaczej.

To pozwala w toku orzekania pomijać stosowanie normy ustawowej dotkniętej takkwalifikowaną wadliwością. W takim przypadku nie zachodzi też konieczność ponownej weryfikacji przez Trybunał Konstytucyjny kwestionowanej normy prawnej *(vide* wyżej przywołane wyroki, w tym NSA z dnia 21 maja 2020 r.). Co więcej, ponowne badanie przez TK takiej normy mogłoby okazać się niemożliwe ze względu na zasady *res iudicata* lub *ne bis in idem,* skutkujących umorzeniem postępowania w sytuacji, gdy wydanie orzeczenia jest zbędne lub niedopuszczalne w świetle art. 59 ust.1 pkt 2 lub 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym - Dz. U z 2019 r. poz. 2393 (por. postanowienia TK z dnia 21 grudnia 1999 r. sygn. akt K 29/98 OTK ZU nr 7/99 poz.172 oraz z dnia 27 czerwca 2007 r. sygn. akt SK 47/06 OTK ZU nr 6/A/07 poz.71).

 Swoiste reaktywowanie wadliwej normy prawnej, chociażby w postaci tzw. przepisu przejściowego, który utrzymuje bezprawie legislacyjne tylko wobec części poszkodowanych policjantów, nie zmienia istoty niekonstytucyjności tak zmodyfikowanej regulacji.

Wyrok TK w sprawie sygn. akt K 7/15 nie ma charakteru zakresowego (wykładniczego), więc nie upoważnia do stosowania w ustawie „naprawczej” wyłączeń podmiotowych z zakresu jego oddziaływania.

Za błędną więc należy uznać ocenę Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (który skierował pytanie do Trybunału Konstytucyjnego), iż art. 115a ustawy policyjnej, który zakwestionował TK odbiega zawartością normatywną od przepisu art. 9 ust. 1 zdanie 2 ustawy „naprawczej”, a tym samym pozwala na stwierdzenie, że w niniejszej sprawie nie zachodzi wtórna niekonstytucyjność prawa. W obu przypadkach chodzi bowiem o (nie)dopuszczalność stosowania stawki dziennej ekwiwalentu urlopowego w wysokości 1/30 miesięcznego uposażenia policjanta należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym przed zwolnieniem ze służby.

Obecnie w orzecznictwie sądów administracyjnych dominuje pogląd wyrażony przez NSA w wyroku z 6 lutego 2008 r. (II OSK 1745/07), że przepis uznany przez TK za niekonstytucyjny ma taki charakter od samego początku, tj. od dnia jego wejścia w życie. – NSA odrzuca stanowisko, że wyrok TK wywołuje skutki jedynie na przyszłość – zauważa dr Jarosław Sułkowski z Zespołu Wstępnej Kontroli Skarg Konstytucyjnych i Wniosków w Biurze TK.

Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 28 czerwca 2010 r. (II GPS 1/10) stwierdził, że celem procedury musi być „realne zagwarantowanie skutku w postaci uprawnienia do ponownego rozstrzygnięcia sprawy w nowym stanie prawnym, ustalonym orzeczeniem TK”. Dlatego – zdaniem NSA – jakiekolwiek ograniczenia art. 190 ust. 4 Konstytucji (nieważność niekonstytucyjnego przepisu z mocą wsteczną) są dopuszczalne tylko wtedy, gdy uzasadnia to dyspozycja konkretnego przepisu Konstytucji, który wyłącza wznawianie postępowania (odnosi się to np. do niedopuszczalności wznowienia postępowania, w którym orzeczono unieważnienie małżeństwa lub rozwód, albo ustalono nieistnienie małżeństwa, jeżeli choćby jedna ze stron zawarła po uprawomocnieniu się takiego orzeczenia nowy związek małżeński – art.18 Konstytucji).

 Wojewódzki Sądu Administracyjny w Olsztynie wyroku z dnia 11 czerwca 2019 r. II SA/Ol 364/19, – w sprawie skargi A. K. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia "(...)" nr "(...)" w przedmiocie wypłaty wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop - odniósł się uzasadnieniu do zagadnienia mocy wstecznej wyroków Trybunału Konstytucyjnego. „(…) Zatem art. 190 ust. 4 Konstytucji określa naprawienie skutków obowiązywania niekonstytucyjnego przepisu obowiązującego do chwili wejścia w życie "w stosunku do ukształtowanych i skonsumowanych zaszłości prawnych". Przepis ten przewiduje możliwość zainicjowania właściwej procedury wznowieniowej, która pozwoli na rozpatrzenie sprawy w świetle stanu prawnego ukształtowanego wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego (wyrok SN z dnia 19 sierpnia 2010 r., IV CSK 54/10). Utrata mocy obowiązującej aktu normatywnego, o której mowa w art. 190 ust. 3 Konstytucji RP, oznacza że niekonstytucyjny akt prawny jest derogowany z systemu prawnego w sposób bezwzględny i bezwarunkowy, a zatem nie może być stosowany również do stanów faktycznych ukształtowanych w czasie, gdy jeszcze obowiązywał (M. Florczak-Wątor, Orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego i ich skutki prawne, Poznań 2006, s. 72 i n.).

Wznowienie postępowania, uchylenie lub stwierdzenie nieważności decyzji ostatecznej zakłada zatem wsteczne oddziaływanie tego skutku rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego. Niezgodność określonej regulacji prawnej z Konstytucją jest bowiem stanem niezależnym od chwili orzekania w tym przedmiocie przez Trybunał. Nie można przyjmować, że przed opublikowaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego akt prawny był zgodny z Konstytucją, a dopiero ocena dokonana przez Trybunał pozbawia przepis przymiotu zgodności z ustawą zasadniczą, albowiem w takim przypadku ocena obowiązywania aktu normatywnego z punktu widzenia zgodności danego aktu z Konstytucją uzależniona byłaby od chwili wydania orzeczenia przez Trybunał. Tylko ze względu na pewność i porządek obrotu prawnego oraz poszanowanie, jakiego wymagają decyzje ostateczne i prawomocne orzeczenia, ich wzruszenie z powodu wydania na podstawie przepisu pozbawionego mocy obowiązującej orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego może nastąpić w trybie wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej.

W orzecznictwie przyjmuje się, że akt normatywny uchylony (w całości lub w części) na skutek orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, niezależnie od odroczenia utraty jego mocy obowiązującej, traci cechę domniemania konstytucyjności. Wzruszenie tego domniemania następuje jużzmomentem ogłoszenia wyroku Trybunału na sali rozpraw (wyroki Trybunału Konstytucyjnego: z dnia 27 kwietnia 2005 r. sygn. akt P 1/05, OTK-A z 2005 r. Nr 4, poz. 42; z dnia 13 marca 2007 r. sygn. akt K 8/07, OTK-A z 2007 r. Nr 3, poz. 26; z dnia 11 maja 2007 r. sygn. akt K 2/07, OTK-A z 2007 r. Nr 5, poz. 48). Z tą też chwilą nie ma już żadnych wątpliwości, że taki akt nie spełnia standardów konstytucyjnych. Zmiana w stanie prawnym wynikająca z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego uzasadnia konieczność przełamania zasady tempusregitactum i w konsekwencji rodzi potrzebę ponownego rozpoznania sprawy z pominięciem niekonstytucyjnej regulacji - mimo że regulacja taka była objęta domniemaniem konstytucyjności w dniu wydania decyzji (wyrok NSA z dnia 2 kwietnia 2014 r., I OSK 2296/12, dostępny na CBOSA).”

W wyroku z dnia 6 sierpnia 2013 r. Sąd Najwyższy (II UK 6/13) podał, że skutkiemuznania za niekonstytucyjne przepisów w określonym zakresie jest obowiązek zapewnienia przez wszystkie sądy, które orzekały na podstawie niekonstytucyjnych przepisów prawa, stanu zgodnego z Konstytucją w zakresie wiążąco rozstrzygniętym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego (por. uchwałę z dnia 23 stycznia 2001 r., III ZP 30/00, OSNAPiUS z 2001 r. Nr 23, poz. 685 i wyroki: z dnia 5 września 2001 r., II UKN 542/00, OSNAPiUS z 2004 r. Nr 2, poz. 36, z dnia 12 czerwca 2002 r., II UKN 419/01, OSNAPiUS z 2002 r. Nr 23, poz. 58, z dnia 27 września 2002 r., II UKN 581/01, OSNAPiUS z 2002 r. Nr 23, poz. 581, z dnia18 grudnia 2002 r., I PKN 668/01, OSNAPiUS z 2004 r. Nr 3, poz. 47, z dnia 18 maja 2010 r., III UK 2/10, OSNP 2011 r. nr 21-22, poz. 278 i z dnia 4 lipca 2012 r., III UK 132/11 - niepublikowany, z dnia 8 października 2013 r., III UK 123/12).

W szczególności w wyroku z dnia 18 maja 2010 r., III UK 2/10 Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że skutkiem utraty domniemania konstytucyjności ustawy w konsekwencji wydania przez Trybunał Konstytucyjny wyroku stwierdzającego niezgodność jej przepisu z Konstytucją, jest obowiązek zapewnienia przez sądy orzekające w sprawach, w których przepis ten ma zastosowanie, stanu zgodnego z Konstytucją wynikającego z wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Skoro uznane za niezgodne z Konstytucją przepisy prawa naruszały ustawę zasadniczą już od dnia ich wejścia w życie (ex tunc), to nie mogą być legalną podstawą orzekania przez sądy powszechne i Sąd Najwyższy (por. np. wyroki: z dnia 7 marca 2013 r., I UK 519/12; z dnia 24 kwietnia 2013 r., II UK 299/12; z dnia 25 kwietnia 2013 r., I UK 593/12; z dnia 29 maja 2013 r., I UK 621/12; z dnia 6 czerwca 2013 r., II UK 369/12).

Jednocześnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego zdecydowanie przeważa poglądo skuteczności ex tunc wyroków Trybunału Konstytucyjnego (zob. uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 7 grudnia 2006 r., III CZP 99/06, OSNC 2007, Nr 6, poz. 79, uchwały z dnia 23 stycznia 2001 r., III ZP 30/00, OSNP 2001, Nr 23, poz. 685, z dnia 3 lipca 2003 r., III CZP 45/03, OSNC 2004, Nr 9, poz. 136, z dnia 23 stycznia 2004 r. III CZP 112/03, OSNC 2005,Nr 4, poz. 61, z dnia 23 czerwca 2005 r., III CZP 35/05, OSNC 2006, Nr 5, poz. 81 i z dnia 19 maja 2006 r. III CZP 26/06, OSNC 2007, Nr 3, poz. 39 oraz wyroki z dnia 10 listopada 1999 r., I CKN 204/98, OSNC 2000, Nr 5, poz. 94, z dnia 19 grudnia 1999 r., I CKN 632/98, niepubl., z dnia 19 kwietnia 2000 r., II CKN 272/00, niepubl., z dnia 15 stycznia 2003 r. IV CKN 1693/00, niepubl., z dnia 9 października 2003 r., I CK 150/02, OSNC 2004, nr 7-8, poz. 132, ze sprost. OSNC 2004, nr 10, s. 131, z dnia 29 października 2003 r., III CK 34/02, OSP 2005, Nr 4, poz. 54, z dnia 30 września 2004 r., IV CK 20/04, OSNC 2005, Nr 9, poz. 161, z dnia 26 listopada 2004 r.,V CK 270/04, niepubl., z dnia 12 stycznia 2005 r., I CK 457/04, niepubl., z dnia 7 października 2005 r., II CK 756/04, "Monitor Prawniczy" 2005, nr 21, s. 1027, z dnia 14 września 2006 r., III CSK 102/06, niepubl., z dnia 15 czerwca 2007 r., II CNP 37/07, niepubl., z dnia 13 grudnia 2007 r., I CSK 315/07, niepubl., z dnia 19 czerwca 2008 r. V CSK 31/08, OSNC-ZD 2009, Nr 1, poz. 16, z dnia 20 maja 2009 r., I CSK 379/08, OSNC 2009, Nr 10, poz. 172 i z dnia 10 grudnia 2009 r.,III CSK 110/09, OSNC 2010, Nr 5, poz. 82, a także postanowienia z dnia 7 grudnia 2000 r., III ZP 27/00, OSNAPUS 2001, Nr 10, poz. 331 i z dnia 15 kwietnia 2004 r., IV CK 272/03, niepubl.).

Identyczny pogląd prezentowany jest również w orzecznictwie sadów administracyjnych, gdzie podnosi się, że skoro orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności przepisuz Konstytucją mają, co zasady, skutek wsteczny (ex tunc), to oznacza że przepis jest niekonstytucyjny od chwili jego wejścia w życie (postanowienie NSA z dnia 9 października 2007 r., I FSK 1261/07, wyrok NSA z 15 listopada 2006 r., II OSK 1349/05, wyrok NSA z dnia 9 marca 2010 r., I FSK 105/09). Zatem w zakresie stosowania prawa wyrok Trybunału odnosi skutekretroaktywny, wpływając na ocenę prawną stanów faktycznych powstałych w okresie poprzedzającym wejście w życie orzeczeń Trybunału.

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w zakresie stosowania odnosi skutek retroaktywny, wsteczny, wpływając na ocenę prawną stanów faktycznych powstałych w okresie poprzedzającym wejście w życie orzeczenia Trybunału. Fakt wydania przez Trybunał Konstytucyjny wyroku orzekającego o niekonstytucyjności aktu normatywnego,na podstawie którego zostały wydane kontrolowane w sprawie decyzje, nie pozostaje bez znaczenia dla oceny ich legalności. Sąd powinien bezpośrednio zastosować art. 190 ust. 1 i 4 Konstytucji RP (uchwała składu 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2009 r. sygn. akt I OPS 9/09, ONSAiWSA z 2010 r. Nr 2, poz. 16) i uwzględnić wyrok Trybunału Konstytucyjnego w celu przywrócenia stanu zgodności z Konstytucją RP kontrolowanych rozstrzygnięć (wyrok NSA z dnia 12 października 2016 r., II OSK 3334/14)

W kolejnym wyroku Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że przepis uznany przezTrybunał za niekonstytucyjny ma taki charakter od samego początku, tj. od dnia jego wejścia w życie. Fakt ten musi być brany pod uwagę przy kontroli aktu administracyjnego podjętego na podstawie niekonstytucyjnego przepisu (wyrok NSA z dnia 6 lutego 2008 r., II OSK 1745/07, Lex nr 357511).

Z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2017 r. (I UK 325/16) wynika, że w sytuacji, gdy treść danej normy jest oczywiście sprzeczna z Konstytucją sąd powszechny może samodzielnie odmówić zastosowania przepisu nowej ustawy, co ma miejsce, np. wtedy gdy nowa norma powtarza treść normy uznanej już za niezgodną z Konstytucją przez TK. Taka sytuacja ma miejsce w omawianej sprawie, gdyż art. 9 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach powtarza przepisy uznane za niekonstytucyjne.

O oczywistej niekonstytucyjności mamy do czynienia wówczas, gdy ustawodawca wprowadził regulację identyczną, jak norma objęta już wyrokiem Trybunału (R. Hauser, J. Trzciński,Prawotwórcze znaczenie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, Warszawa 2010, s. 266-268; M. Wiącek, Pytanie prawne sądu do Trybunału Konstytucyjnego, Warszawa 2011, s.266-268). Z oczywistą niekonstytucyjnością mamy do czynienia również wtedy, gdy ustawodawca zmienia co prawda kontrolowany przepis, ale nie usuwa stwierdzonej przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku niezgodności, stwarzając tylko pozory restytucji konstytucyjności. W tak bowiem oczywistych sytuacjach trudno oczekiwać,by sądy uruchomiały procedurę kolejnych pytań prawnych(R. Hauser, A. Kabat, Glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 lutego 2002 r. sygn. akt I SA/Po 461/01, OSP 2003/2s. 73-75; M. Wiącek, Pytania prawne do Trybunału Konstytucyjnego, Warszawa 2011, s. 269; orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, tj. uchwała z dnia 16 października 2006 r. sygn. akt I FPS 2/06, oraz wyroki z dnia 10 marca 2010 r. sygn. akt I OSK 1447/09 i z dnia 24 września 2008 r. sygn. akt I OSK 1369/07, z dnia 6 czerwca 2018 r., sygn. akt II FSK 1454/16 oraz z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt I FSK 1523/17).”

Podobnie wypowiedział się Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 17 marca 2016 r. (V CSK 377/15), gdzie sam zadecydował o niezastosowaniu przepisu, który miał identyczne brzmienie jak przepis, który został uznany przez TK za niezgodny z Konstytucją (zjawisko tzw. wtórnej niekonstytucyjności).

Pozwolę sobie wyrazić moje przekonanie, że ewentualne ponownego zwrócenie się przez Sąd do Trybunału Konstytucyjnego o ocenę zgodności w Konstytucją RP art. 9 ust. 1 ustawyo szczególnych rozwiązaniach w aspekcie naruszenia przepisów, o których mowa w wyrokuz dnia 30 października 2018 r. w sprawie sygn. akt K 7/15 budzi poważne wątpliwości, z uwagi na oczywistą niekonstytucyjność omawianego przepisu.

Ponowne badanie przez Trybunał Konstytucyjny takiej samej normy prawnej mogłoby okazać się niemożliwe, z uwagi na treść art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997r. o Trybunale Konstytucyjnym, zgodnie z którym Trybunał umarza na posiedzeniu niejawnym postępowanie jeżeli wydanie orzeczenia jest zbędne lub niedopuszczalne. Przesądza o tym wystąpienie ujemnej przesłanki procesowej w postaci powagi rzeczy osądzonej (postanowienie TK z 21 grudnia 1999 r., K 29/98). Zachodzi ona w wypadku tożsamości podmiotowej, jak i przedmiotowej sprawy uprzednio zawisłej i osądzonej przez Trybunał.

Na tę chwilę widoczny jest tylko jeden skutek będący wynikiem skierowania przedmiotowego pytania do Trybunału Konstytucyjnego – tj. odwlekania momentu załatwienia tysięcy roszczeń policjantów w stanie spoczynku o należne im świadczenia. Przypomnieć należy, iż sprawa przed TK została wszczęta przez NSZZ Policjantów 21 listopada 2014 r. Do dziś brak efektów tych zabiegów poza uregulowaniem sytuacji na przyszłość. Wykazana przez sąd pytający, jak można zakładać w dobrej wierze, troska o zasadę zaufania obywatela do państwa, w konsekwencji może jednak kolidować z jego konstytucyjnym prawem do załatwienia przed niezawisłym sądem sprawy w rozsądnym terminie (art. 45 Konstytucji). Mnożenie przesłanek niekonstytucyjności określonej normy prawnej też nie wpływa wzmacniająco na potrzebę jej eliminacji z obrotu prawnego.

Przypomnieć także należy, że w kluczowym wyroku z dnia 30 października 2018 r. TK, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem,przypomniał w końcowym fragmencie uzasadnienia, że stwierdzenie niezgodności kwestionowanej regulacji, chociażby z jednym ze wskazanych wzorców kontroli, oznacza że postępowanie w zakresie badania zgodnościz pozostałymiwzorcami, może zostać umorzone ze względu na zbędność wyrokowania (art. 59 ust. 1 pkt 2 bądź pkt 3 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym).

Rekapitulując uważam, iż pytanie prawne skierowane do TK, a w ślad za tym postanowienie o zawieszeniu postępowania sądowoadministracyjnego są całkowicie pozbawione podstaw merytorycznych.

Z tych wszystkich względów wnoszę jak na wstępie.

 …………………………………...

Załączniki:

1. Odpis zażalenia